



Commissione Didattica Paritetica della Scuola di Scienze della Natura

La Commissione Didattica Paritetica della Scuola di Scienze della Natura è stata convocata per il giorno 1 settembre 2016 - ore 10 - sala Riunioni - primo piano - via Pietro Giuria n. 15 - Torino per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Approvazione del verbale della CDP della seduta del 29 giugno e dei verbali delle sottocommissioni (i verbali in approvazione sono sul sito Moodle)
3. Relazione 2016 del Nucleo di Valutazione
4. Compilazione dei Quadri C e D
5. Varie ed Eventuali

Sono presenti:

docenti: Abbena Elsa, Alberico Wanda, Anfossi Laura, Beolé Stefania, Bovolín Patrizia, Cerrato Giuseppina, Dela Pierre Francesco, Magnano Guido, Di Franco Rosanna (MD) (in sostituzione di Pezzoli Alessandro).

studenti: Aucello Riccardo, Boulamail Sarah, Calvo Cesare, Ceretto Castigliano Alberto, Tancredi Jacopo, Zoppi Lorenzo.

Si giustificano: Bergadano Francesco, Palestrini Claudia, Pezzoli Alessandro, Aquilanti Chiara, Caldera Marco, Ferrero Milena.

Sono presenti 15 membri. Hanno giustificato l'assenza 6 membri. Presiede la seduta la coordinatrice della Commissione prof.ssa Abbena Elsa, coadiuvata dal Dott. Zoppi Lorenzo.

Segretario verbalizzante: sig.ra Stefania Saccotelli.

1. Comunicazioni

Alle ore 10.05, la prof.ssa Abbena dichiara aperta la seduta. Ricorda che la riunione di oggi è stata convocata per definire i criteri comuni per l'avvio dei lavori riguardanti la compilazione dei quadri C (Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature) e D (Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquistate dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi).

Comunica che le è stato dato l'accesso completo ad Edumeter con i relativi file pdf; i file (estratti all'inizio di agosto) sono stati inseriti in Moodle, ad eccezione dei file che contengono i commenti degli studenti.



Con mail del 18 Luglio 2016 il Presidio di Qualità precisa che l'invio dei commenti degli studenti ai Membri della CDP non è automatico. Si conviene, per attenersi a tali direttive, che per ottenere i dati sia sufficiente l'invio di una richiesta scritta al Coordinatore della CDP da parte di tutti i componenti di una sottocommissione.

La prossima scadenza sarà il 30 Settembre 2016, data di chiusura dei Quadri C e D. Di conseguenza, la prossima riunione della CDP è fissata per il 29 settembre pomeriggio, in cui si procederà all'approvazione di tali quadri, che dovranno essere completati entro il 26 settembre.

La Scuola di Scienze della Natura si farà carico della trasmissione delle relazioni della CDP ai Direttori di Dipartimento e ai Presidenti di CCS.

Si ricorda l'importanza di tale relazione (in particolare per quanto riguarda i Quadri C e D) che per la prima volta precederà l'approvazione della Relazione del Riesame da parte dei Consigli di Corso di Laurea. Di conseguenza sarà molto rilevante la segnalazione delle criticità e delle aree di miglioramento, nonché dei suggerimenti.

2. Approvazione del verbale della CDP della seduta del 29 giugno e dei verbali delle sottocommissioni (i verbali in approvazione sono sul sito Moodle)

La prof. Abbena comunica che i verbali dell'ultima seduta del 29 Giugno è a disposizione sul sito della Scuola.

Si apre una discussione in merito alla frase contenuta nel verbale: " La CDP unanime, conviene di inserire nella parte generale della relazione finale che le lauree triennali non professionalizzanti preparano lo studente alla laurea magistrale (infatti più del 85% degli studenti prosegue gli studi in una Laurea Magistrale), di conseguenza non risulta verosimile la compilazione dei quadri A, così come sono stati impostati".

Il prof. Magnano suggerisce le seguenti modifiche: rimuovere le parole "non professionalizzanti" e sostituire "non risulta verosimile" con "non risulta significativa".

La commissione unanime approva le proposte di modifica.

A seguito della modifica, il Verbale è approvato all'unanimità.

3. Relazione 2016 del Nucleo di Valutazione

La prof.ssa Abbena riferisce riguardo la lettura della relazione 2016 del Nucleo di Valutazione: non sono presenti commenti né a favore né contro la CDP e tal proposito la Commissione unanime incarica le Proff. Alberico e Abbena di chiedere al NdV un parere



sulla relazione 2015.

Inoltre la coordinatrice segnala:

- pag. 2 "Le raccomandazioni espresse dal Nucleo nelle passate relazioni annuali a seguito della verifica sul requisito minimo di iscritti hanno portato ad un attento monitoraggio dell'andamento delle iscrizioni ai corsi. Nell'ambito dei corsi offerti nel corrente anno accademico si riscontrano solo due lauree delle professioni sanitarie che si attestano sulla soglia (Tecniche di Neurofisiopatologia L/SNT3 e Tecniche Audiometriche L/SNT3) e due lauree magistrali inferiori al minimo della classe (Geografia e Scienze Territoriali LM-80 e Scienze e gestione sostenibile dei Sistemi Naturali LM-60)".

La dr.ssa Di Franco ribadisce che i dati sono vecchi, ma il numero di iscritti ha un trend di crescita.

- pag. 3: Regolarità degli studenti:

"Dieci corsi di laurea (tra cui le due lauree magistrali in scienze motorie) presentano meno del 30% degli iscritti al II anno con almeno 40 CFU:

L-01 Beni culturali

L-25 Scienze forestali e ambientali

L-26 Tecnologie alimentari

L-26 Viticoltura ed enologia

L-27 Scienza e tecnologia dei materiali

L-31 Informatica

L-36 Scienze politiche e sociali

L-38 Produzioni e gestione degli animali in allevamento e selvatici

LM-67 Scienze dell'educazione motoria e delle attività adattate

LM-68 Scienze e tecniche avanzate dello sport

Di questi corsi, cinque presentano un grave ritardo di carriera su entrambe le coorti considerate:

- Tecnologie alimentari L-26
- Scienza e tecnologia dei materiali L-27
- Informatica L-31
- Produzioni e gestione degli animali in allevamento e selvatici L-38
- Scienze e tecniche avanzate dello sport LM-68

Il Nucleo di Valutazione segnala all'attenzione del Presidio della Qualità i summenzionati corsi di laurea e laurea magistrale per un monitoraggio attento di questo indicatore. Il nucleo raccomanda da parte dei CdS e dei rispettivi Dipartimenti promotori un attento esame delle cause che in questi corsi determinano una progressione della carriera così limitata da parte degli studenti iscritti e invita in particolare a indagare la presenza di efficaci attività di orientamento in ingresso e di adeguati supporti per migliorare il percorso degli studenti".



Lo studente Tancredi riferisce che nell'ultimo ccs di Informatica è stata discussa la possibilità di introdurre il TARM come obbligatorio.

- pag. 10 "In un caso (Dipartimento di Matematica Giuseppe Peano) la Relazione della Commissione Didattica Paritetica segnala una situazione di scarsa chiarezza circa la competenza ad accertare il sostenimento della verifica iniziale delle conoscenze necessarie da parte degli immatricolati della laurea triennale, con la concreta possibilità che gli studenti possano evitare la verifica.

Il Nucleo raccomanda una particolare attenzione all'efficacia dell'orientamento e alla verifica delle conoscenze iniziali, soprattutto con riguardo a quei corsi che hanno registrato elevati tassi di abbandono o un alto numero di iscritti al secondo anno con un numero modesto di CFU. La presenza di dati superiori alle soglie stabilite dal Nucleo per gli indicatori sentinella dovrebbe essere attentamente monitorata sia dal CdS che dalla Commissione Didattica Paritetica".

- pag. 59 sono pubblicati i dati Edumeter

- pag 65 "Occorre infine sottolineare che l'Ateneo ha deciso di utilizzare i risultati delle opinioni degli studenti tra i criteri attraverso cui vengono assegnati ai Dipartimenti i punti organico destinati al personale docente. Il 'punto organico' (p.o.) è l'unità di misura utilizzata dal Ministero per definire il contingente assunzionale da attribuire a ciascuna università e vengono assegnati ogni anno dal Miur agli Atenei sulla base delle cessazioni avvenute l'anno precedente e di specifici criteri di premialità indicati dal Ministero. L'Ateneo di Torino, sia per l'anno 2014 che per l'anno 2015, ha effettuato l'assegnazione ai propri Dipartimenti anche sulla base delle valutazioni dell'opinione degli studenti con riferimento all'a.a. precedente sui seguenti aspetti: orari lezioni, chiarezza espositiva e reperibilità del docente. Ai fini del calcolo sono stati utilizzati i dati delle valutazioni dei docenti su tutti gli insegnamenti svolti nell'a.a. 2014/2015, aggregati per Dipartimento di appartenenza del docente"

- riunione 17 Marzo 2016 convocata dal Presidio di Qualità.

La prof.ssa Abbena invita i membri a dare una lettura della relazione 2016 del Nucleo di Valutazione e a tenerne conto nella stesura della relazione CDP 2016.

4. Compilazione dei Quadri C e D

La prof.ssa Abbena ricorda che la riunione è stata convocata per definire i criteri comuni che le sottocommissioni dovranno adottare per criticità e aree di miglioramento.

Si apre la discussione.

E' discusso il criterio da adottare per il controllo della corrispondenza SSD-docente, con riferimento al sottoquadro C1. La segreteria della Scuola di Scienze della Natura, compilando i carichi didattici, ne garantisce l'omogeneità. Nei casi in cui sia ravvisata la non corrispondenza tra SSD e docente si decide che la commissione interrogherà il CCS sul motivo della mancata corrispondenza. Qualora la commissione ritenga fondata la



motivazione, potrà evitare di segnalare la corrispondenza, verbalizzando questa eccezione nelle riunioni della sottocommissione. Tali eccezioni non potranno comunque riguardare in alcun modo gli insegnamenti che presentano criticità su EduMeter.

Si discutono i criteri da adottare per valutare la soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti (quadro C). L'individuazione delle criticità avverrà principalmente tramite il conteggio dei pallini rossi e gialli dei grafici EduMeter, o equivalentemente tramite il conteggio delle caselle gialle e bianche delle tabelle riassuntive.

Sarà segnalato nella sezione "criticità" un insegnamento che presenti pallini rossi, oppure numerosi pallini gialli corrispondenti a un indice di soddisfazione inferiore al 50%. Qualora il confronto con gli anni precedenti evidenzia una criticità reiterata, la commissione segnalerà la gravità della situazione e solleciterà il CCS a prendere provvedimenti, nello spazio riservato ai commenti.

Sarà segnalato nella sezione "area di miglioramento" un insegnamento che abbia pallini gialli corrispondenti a un indice di soddisfazione inferiore al 50%.

Stante le precedenti indicazioni, la commissione conviene di lasciare un margine alla valutazione caso per caso della gravità della situazione. Nei casi in cui la criticità o l'area di miglioramento non siano evidenti, le sottocommissioni decideranno come procedere anche tenuto conto del confronto con gli anni precedenti ed eventualmente dei commenti liberi degli studenti.

Si stabilisce, inoltre, nei casi segnalati, di riportare nome e cognome del docente. Potrà essere oggetto di segnalazione anche un docente che abbia pallini gialli distribuiti su più corsi.

Viene sollevato il problema della valutazione dei docenti a contratto. Si segnala come esempio che a Chimica un insegnamento continua a essere conferito allo stesso docente malgrado valutazioni negative.

Si discutono i criteri da adottare per valutare la soddisfazione riguardo agli esami (quadro D). A tal fine, è ora disponibile il Questionario Edumeter 2.

La commissione riscontra difficoltà nell'interpretare i dati circa il numero di studenti che ha compilato il questionario, i quali appaiono talvolta poco verosimili o non compatibili con il numero di studenti verbalizzati agli appelli d'esame.

Con riferimento alle tabelle allegate al questionario, si stabilisce di segnalare come criticità esami in cui siano presenti caselle rosse. Nel caso in cui siano presenti caselle arancioni,



la sottocommissione deciderà autonomamente anche tenendo conto della significatività del numero di valutazioni ed eventualmente dei commenti liberi degli studenti.

5. Varie ed eventuali

Non vi sono argomenti da trattare.

La riunione si chiude alle ore 12.